Анкета

для оценки эффективности муниципальной программы муниципального образования муниципального района «Усть-Вымский» « Развитие экономики» за 2022 год

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N п/п | Вопросы для оценки | Методика определения ответа | Эксперт | Удельный вес вопроса в разделе | Балл | Итоги оценки |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Блок 1. Качество формирования | | | | | | |
| Раздел 1. Цели и «конструкция» (структуры) программы (К) | | | К = (20 x (сумма 25+0+25+25)) / 100 **=15,0** | | | |
| 1.1. | Соответствует ли цель программы [Стратегии](consultantplus://offline/ref=7E1EDB99C1F772C01DD549173C4629BD42AA79982474B1E25E27670B00DFF80848E93489FBFF7103E39AA25039DA6217B24BA8C2B4FDB3EA5606B9B673tBF) социально-экономического развития МО МР «Усть-Вымский» (далее - Стратегия) | Сравнение цели программы и стратегической цели, задач.  Оценка: да - 1; нет - 0 | Управление экономического развития | 25% | 1 | К1.1 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.1  **25,0** |
| 1.2. | Соответствуют ли целевые индикаторы и показатели программы, предусмотренные на отчетный год, плановым значениям целевых индикаторов Стратегии | Сравнение целевых индикаторов и показателей программы и Стратегии.  Ответ «Да» - значения целевых индикаторов и показателей программы, предусмотренные на отчетный год, соответствуют либо имеют позитивное изменение по сравнению со значениями целевых индикаторов и показателей Стратегии - 1.  В случае несоответствия - 0. В случае, если целевые значения выше определенных в Стратегии - 1. | Управление экономического развития | 25% | 0 | К1.2 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.2  **0,0** |
| 1.3. | Имеются ли для каждой задачи программы соответствующие ей целевые индикаторы и показатели программы | Экспертиза целевых индикаторов и показателей программы. Да - 1. Нет - 0 | Управление экономического развития | 25% | 1 | К1.3 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.3  **25,0** |
| 1.4. | Обеспечена ли взаимосвязь задач и целевых индикаторов и показателей каждой подпрограммы, исключено ли дублирование взаимосвязи этих целевых индикаторов и показателей с другими задачами, проведена ли оценка налоговых расходов в составе муниципальной программы (при необходимости) | Экспертиза задач и целевых индикаторов и показателей каждой подпрограммы.  Ответ «Да» - имеется целевой индикатор и показатель по каждой задаче подпрограммы, и он не является целевым индикатором и показателем по другим задачам - 1. Нет - 0 | Управление экономического развития | 25% | 1 | К1.4 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 1.4  **25,0** |
| Раздел 2. Качество планирования (П) | | | П = (10 x (0+40+10+10)) / 100=6**,0** | | | |
| 2.1. | Достаточно ли состава основных мероприятий, направленных на решение конкретной задачи подпрограммы | Ответ «Да» - по каждой задаче подпрограммы имеется комплекс основных мероприятий (не менее двух действующих основных мероприятий), также в рамках каждого основного мероприятия имеется комплекс необходимых мероприятий (не менее двух действующих мероприятий) - 1. Нет - 0 | Управление экономического развития | 40% | 1 | П2.1 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 2.1  **40,0** |
| 2.2. | Отсутствует ли 10 и более % целевых индикаторов и показателей от общего их количества, имеющих уровень расхождений фактических и плановых значений более 30% | Расчет: вывести % исполнения по каждому целевому показателю, рассчитать среднее значение % исполнения. Сравнить % исполнения со 100%. Если получившееся значение менее 10%, то - 1. Если от 10% до 20% - 0,8. Если от 20% до 30% - 0,6. Если ниже 30% - 0 | Управление экономического развития | 40% | 0 | П2.2 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 2.2  **0,0** |
| 2.3. | Отражены ли по всем основным мероприятиям количественные значения результатов их выполнения или конкретный результат, по которому возможна оценка выполнения мероприятий по итогам отчетного года | Ответ «Да» - по всем основным мероприятиям отражены количественные значения результатов их выполнения или конкретный результат, по которым возможна оценка выполнения мероприятий по итогам отчетного года, - 1. Нет - 0 | Управление экономического развития | 10% | 1 | П2.3 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 2.3  **10,0** |
| 2.4. | Отражены ли «конечные» количественные показатели, характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект | Ответ «Да» - в паспорте программы отражены «конечные» количественные показатели, характеризующие общественно значимый социально-экономический эффект, - 1. Нет - 0 | Управление экономического развития | 10% | 1 | П2.4 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 2.4  **10,0** |
| Блок 2. Эффективность реализации | | | | | | |
| Раздел 3. Качество управления программой (У) | | | У = (20 x (35+45+5)) / 100=**17,0** | | | |
| 3.1. | Установлены и соблюдены ли сроки выполнения основных мероприятий и контрольных событий в комплексном плане действий по реализации программы | Установлены и соблюдены сроки выполнения основных мероприятий и контрольных событий на 100% - 1. Далее - пропорционально исполнению в % (от 0 до 0,9) | Управление экономического развития | 50% | 0,7 | У3.1 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.1  **35,0** |
| 3.2. | Соблюдены ли сроки внесения изменений в муниципальные программы условиям, определенным [п. 19](consultantplus://offline/ref=7E1EDB99C1F772C01DD549173C4629BD42AA79982474B5E75920670B00DFF80848E93489FBFF7103E39AA65235DA6217B24BA8C2B4FDB3EA5606B9B673tBF) настоящего постановления (Приложение 1), а также сроки направления в управление экономического развития актуализированной редакции МП на регистрацию в федеральном ГАСУ | Ответ «Да» - 1. «Нет» - 0 | Управление экономического развития | 45% | 1,0 | У3.2 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.2  **45,0** |
| 3.3. | Отсутствуют ли случаи выявленных нарушений в ходе реализации программы контролирующими/надзорными органами | Наличие предписаний/замечаний/требований или иных нарушений, выявленных контролирующими и/или надзорными органами. Да - 1, нет - 0 | Управление экономического развития | 5% | 1,0 | У3.3 = 5 столбец x 6 столбец (%) - расчет по строке 3.3  **5,0** |
| Раздел 4. Достигнутые результаты (Д) | | | Д = 50 x (сумма 21,0+32,4+30)=**41,7** | | | |
| 4.1. | Какая степень выполнения основных мероприятий | Определяется показатель степени выполнения основных мероприятий за отчетный год путем отношения количества выполненных основных мероприятий в полном объеме к количеству запланированных основных мероприятий - в % к 100% | Управление экономического развития | 30% | 21,0 | Д4.1 = (5 столбец x 6 столбец - расчет по строке 4.1) / 100  30,0\*70,0/100  14/20=70,0 |
| 4.2. | Какая степень достижения плановых значений целевых индикаторов и показателей | Определяется показатель степени достижения плановых значений целевых индикаторов и показателей муниципальной программы за год путем отношения количества целевых индикаторов и показателей, по которым достигнуты плановые значения, к количеству запланированных целевых индикаторов и показателей - в % к 100% | Управление экономического развития | 40% | 32,4 | Д4.2 = (5 столбец x 6 столбец - расчет по строке 4.2) / 100  40\*81,0/100  17/21=81,0 |
| 4.3. | Как эффективно расходовались средства, предусмотренные для финансирования программы в целом | В случае, если по программе есть неисполненные мероприятия и недостигнутые целевые показатели, оценивается соотношение показателей сводной бюджетной росписи по состоянию на 31 декабря 2019 года и кассовое исполнение муниципальной программы по итогам года, в %.  В случае выполнения всех мероприятий и достижения/перевыполнения всех показателей значение по данному пункту определяется в размере 100% без учета соотношения сводной бюджетной росписи и кассового исполнения | Управление экономического развития | 30% | 30,0 | Д4.3 = (5 столбец x 6 столбец - расчет по строке 4.3) / 100  30,0\*100/100 |
|  |  | ИТОГО: | х | х | 79,7 | х |
| Результат оценки эффективности муниципальной программы за отчетный год | | | Умеренно эффективна  (15+6+17+41,7)=79,7 | | | |

Соответствие баллов качественной оценке

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Диапазон баллов | Итоговая оценка программы | Вывод |
| 85 - 100 | Эффективна | Цели и приоритеты по программе расставлены верно, механизмы и инструменты управления программой привели к достижению запланированных результатов |
| 70 - 84,99 | Умеренно эффективна | В целом программа поставила перед собой четкие цели и приоритеты, является хорошо управляемой системой, но стоит обратить внимание на механизмы и инструменты по достижению ее цели, чтобы достичь более высоких результатов с учетом результатов оценки качества формирования и эффективности реализации программы и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом |
| 50 - 69,99 | Адекватна | По программе наблюдается «информационный разрыв» между первичными элементами (целью, задачами, мероприятиями, индикаторами), также для достижения лучших результатов необходимо пересмотреть механизмы и инструменты по достижению цели, а также провести мероприятия, направленные на повышение качества формирования и эффективности реализации программы с учетом результатов и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом |
| 0 - 49,99 | Неэффективна | Программа не смогла достичь запланированных результатов из-за слабости программы, выявленной в результате оценки качества формирования и эффективности реализации программы и динамики изменений их оценки по сравнению с предыдущим годом, и требует пересмотра в части структуры и объемов ее финансирования |
| Результаты отсутствуют | Результаты не проявлены | В результате оценки выявлена ошибка репрезентативности, недостаточный объем данных не позволяет анализировать программу в качестве рейтинговой структуры и требуется анализ перечня муниципальных программ в части необходимости данной программы и пересмотр объемов ее финансирования |

( Таблица1)